

Mosiah 29–Alma 4

“THEY WERE STEADFAST AND IMMOVABLE”

Mosia 29–Alma 4

„SIE WAREN STANDHAFT UND UNVERRÜCKBAR“

Summary: *Mosiah proposes that judges be chosen in place of a king—Unrighteous kings lead their people into sin—Alma the younger is chosen chief judge by the voice of the people—He is also the high priest over the Church—Alma the elder and Mosiah die. [About 92–91 B.C.]*

Alma: Nehor teaches false doctrines, establishes a church, introduces priesthood, and slays Gideon—He is executed for his crimes—Priestcrafts and persecutions spread among the people—The priests support themselves, the people care for the poor, and the Church prospers. [About 91—90 B.C.]

Amlici seeks to be king and is rejected by the voice of the people—His followers make him king—The Amlicites make war on the Nephites and are defeated—The Lamanites and Amlicites join forces and are defeated—Alma slays Amlici. [87 B.C.]

The Amlicites had marked themselves according to the prophetic word—The Lamanites had been cursed for their rebellion—Men bring their own curses upon themselves—The Nephites defeat another Lamanite army. [87 B.C.]

Alma baptizes thousands of converts—Iniquity enters the Church, and the Church’s progress is hindered—Nephibah is appointed chief judge—Alma, as high priest, devotes himself to the ministry. [Between 86 and 83 B.C.]

Zusammenfassung: *Mosia empfiehlt, anstelle eines Königs Richter zu wählen – Ungerechte Könige führen ihr Volk in die Sünde – Alma der Jüngere wird durch die Stimme des Volkes als oberster Richter gewählt – Er ist auch der Hohe Priester über die Kirche – Alma der Ältere und Mosia sterben. Um 92/91 v. Chr.*

Nehor lehrt falsche Lehren, gründet eine Kirche, führt Priestertum ein und tötet Gideon – Nehor wird für seine Verbrechen hingerichtet – Priestertum und Verfolgungen breiten sich unter dem Volk aus – Die Priester sorgen selbst für ihren Unterhalt, das Volk sorgt für die Armen, und die Kirche gedeiht. Um 91–88 v. Chr.

Amlissi trachtet danach, König zu werden, und wird von der Stimme des Volkes abgelehnt – Seine Anhänger machen ihn zum König – Die Amlissiten bekriegen die Nephiten und werden besiegt – Die Lamaniten und Amlissiten vereinen ihre Streitkräfte und werden besiegt – Alma tötet Amlissi. Um 87 v. Chr.

Die Amlissiten hatten sich gemäß dem prophetischen Wort gekennzeichnet – Die Lamaniten waren wegen ihrer Auflehnung verflucht worden – Die Menschen bringen ihren eigenen Fluch über sich – Die Nephiten besiegen ein weiteres lamanitisches Heer. Um 87/86 v. Chr.

Alma tauft Tausende von Bekehrten – Übeltun dringt in die Kirche ein, und der Fortschritt der Kirche wird behindert – Nephibah wird als oberster Richter bestimmt – Alma widmet sich als Hoher Priester dem geistlichen Dienst. Um 86–83 v. Chr.

Supplemental Jewish and Holy Land Insights

What has been the optimal system of government?
The underlying message in these chapters is

about government. The model of government in the Book of Mormon parallels the desired governmental system in modern times. In ancient times it seems that there is a pattern of the people of Israel going from Judges to

Ergänzende Jüdische und Heilige Land Einsichte

Was war das optimale Regierungssystem?
Die zugrunde liegende Botschaft in diesen Kapiteln betrifft die

Regierung. Das Regierungsmodell im Buch Mormon entspricht dem gewünschten Regierungssystem in der Neuzeit. In der Antike scheint es ein Muster zu geben, dass das Volk Israel von Richtern zu Königen

Kings. This parallels a path of secularism that draws away from God (that is because they forgot that kings were to be models of The King of Kings). In this section of The Book of Mormon, the people went from Kings to Judges. Jewish thought on government and a view of the efforts of the modern Jewish state to bring biblical theocracy together with democracy gives some supplemental information as comparison. Nowadays, the religious Jews, Bahais and Latter-day Saints anticipate an eventual theocracy. This is in stark contrast to the secularism and materialism so prevalent in modern society. "In biblical times in the ancient Near East, the monarch was accepted as the sole ruler, with complete authority over his subjects. The status of kings varied from emperor to vassal as the kingdoms varied in size from a tribe like Midian to a vast empire such as Egypt. But the idea common to all was that the direct relationship between the king and the deity was part of the natural order."

([Encyclopedia Judaica Jr.](#))

wechselt. Dies entspricht einem Weg des Säkularismus, der sich von Gott entfernt (weil sie vergessen haben, dass Könige Vorbilder des Königs der Könige sein sollten). In diesem Abschnitt des Buches Mormon gingen die Menschen von Königen zu Richtern. Das jüdische Denken über die Regierung und ein Blick auf die Bemühungen des modernen jüdischen Staates, die biblische Theokratie mit der Demokratie zusammenzubringen, geben zum Vergleich einige ergänzende Informationen. Heutzutage erwarten die religiösen Juden, Bahais und Heiligen der Letzten Tage eine mögliche Theokratie. Dies steht in krassem Gegensatz zu dem in der modernen Gesellschaft vorherrschenden Säkularismus und Materialismus. „In biblischen Zeiten im alten Nahen Osten wurde der Monarch als alleiniger Herrscher mit vollständiger Autorität über seine Untertanen akzeptiert. Der Status der Könige variierte von Kaiser zu Vasall, da die Größe der Königreiche von einem Stamm wie Midian bis zu einem riesigen Reich wie Ägypten variierte. Allen gemeinsam war jedoch die Idee, dass die direkte Beziehung zwischen dem König und der Gottheit Teil der natürlichen Ordnung war.“ ([Enzyklopädie Judaica Jr.](#))

How did "Kingship" fit in God's plan?

"Kingship in Israel was established later in the history of the nation and it developed with important differences from neighboring states. Early efforts to establish a monarchy were resisted as a contradiction of the direct rule of God over His people. This attitude existed even when Saul was made Israel's first king, but it did not last. The king came to replace the judge and the prophet as the national leader, yet he was guided by them in his strong but not absolute rule in military, as well as political, matters." "The primary feature of the coronation was the anointing of the king's head with oil by a priest or prophet, the sign of the divine covenant --- that is, he had been chosen as God's anointed. From its inception, the monarchy was in principle hereditary. In the northern kingdom of Israel there were many rebellions and frequent

Wie passte „Königtum“ in Gottes Plan?

„Das Königtum in Israel wurde später in der Geschichte der Nation gegründet und entwickelte sich mit wichtigen Unterschieden zu den Nachbarstaaten. Frühe Bemühungen, eine Monarchie aufzubauen, wurden als Widerspruch zur direkten Herrschaft Gottes über sein Volk abgelehnt. Diese Haltung bestand schon, als Saul zum ersten König Israels ernannt wurde, aber sie hielt nicht an. Der König kam, um den Richter und den Propheten als nationalen Führer zu ersetzen, wurde jedoch von ihnen in seiner starken, aber nicht absoluten Herrschaft in militärischen und politischen Angelegenheiten geleitet.“ „Das Hauptmerkmal der Krönung war die Salbung des Hauptes des Königs mit Öl durch einen Priester oder Propheten, das Zeichen des göttlichen Bundes - das heißt, er war als Gottes Gesalbter ausgewählt worden. Die Monarchie war von Anfang an im Prinzip

<p>changes of dynasty. In the southern kingdom of Judea the monarchy remained in the house of David. The ideal king was seen as a king of justice. Prophecies of the future declare that in the 'end of days' the kingdom of the Jews will be returned to a descendant of the House of David.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>erblich. Im nördlichen Königreich Israel gab es viele Aufstände und häufige Dynastiewechsel. Im südlichen Königreich Judäa blieb die Monarchie im Haus Davids. Der ideale König wurde als König der Gerechtigkeit angesehen. Prophezeiungen der Zukunft erklären, dass das Königreich der Juden am Ende der Tage einem Nachkommen des Hauses David zurückgegeben wird.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>What did Jews do to keep their own society structure? “Within the non-Jewish world of the Diaspora, the Jews always constituted a distinct religious grouping, and as a consequence they were invariably treated by the non-Jewish rulers of the countries in which they lived in accordance with the rights and obligations deemed appropriate for their group status. It was this type of corporate structuring of society that made possible the expulsions, en masse, of whole communities of Jews from specific territories. But this same social structuring also had positive results in the preservation of Jewish life in the Diaspora, for it allowed the Jews an extraordinary measure of freedom to live within their own circles in accordance with their own laws and religious requirements.” “Under this system, the Jews who lived in the culturally alien and politically sovereign countries of the Christian and Muslim worlds managed to conduct their lives for hundreds of years almost as if they were living in their own land. They attained an advanced degree of legal, cultural and social self-sufficiency, and they set up their own communal structures that resembled the institutions of a sovereign state. This type of legal and cultural autonomy attained by the Jewish communities of the Diaspora prior to modern times has been aptly named by historians ‘Jewish Autonomy’ or Jewish Self-government.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Was haben Juden getan, um ihre eigene Gesellschaftsstruktur zu erhalten? „In der nichtjüdischen Welt der Diaspora bildeten die Juden immer eine eigene religiöse Gruppierung, und infolgedessen wurden sie von den nichtjüdischen Herrschern der Länder, in denen sie lebten, ausnahmslos gemäß den als angemessen erachteten Rechten und Pflichten behandelt für ihren Gruppenstatus. Es war diese Art der Unternehmensstrukturierung der Gesellschaft, die die massenhafte Vertreibung ganzer jüdischer Gemeinschaften aus bestimmten Gebieten ermöglichte. Dieselbe soziale Strukturierung hatte jedoch auch positive Auswirkungen auf die Erhaltung des jüdischen Lebens in der Diaspora, da sie den Juden ein außerordentliches Maß an Freiheit ermöglichte, in ihren eigenen Kreisen gemäß ihren eigenen Gesetzen und religiösen Anforderungen zu leben.“ „Unter diesem System gelang es den Juden, die in den kulturell fremden und politisch souveränen Ländern der christlichen und muslimischen Welt lebten, ihr Leben über Hunderte von Jahren zu führen, fast so, als ob sie in ihrem eigenen Land leben würden. Sie erreichten ein fortgeschrittenes Maß an rechtlicher, kultureller und sozialer Autarkie und bauten ihre eigenen kommunalen Strukturen auf, die den Institutionen eines souveränen Staates ähnelten. Diese Art von rechtlicher und kultureller Autonomie, die die jüdischen Gemeinden der Diaspora vor der Neuzeit erlangten, wurde von den Historikern treffend als „jüdische Autonomie“ oder jüdische Selbstverwaltung bezeichnet.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>

What became the common structure of Jewish communities world-wide?

“The extent of autonomy achieved by the Jewish communities (called *kehillot*) varied from place to place, but certain features were common to all.” **First**, they all enjoyed the rights of being ruled and judged in accordance with the *halakhah*. Any dispute among Jews was always settled within a Jewish court of law, and anyone who dared turn to a non-Jewish court for legal redress was regarded almost as a traitor. At times, even disputes between Jews and non-Jews were settled within Jewish courts of law, and in Spain in the 12th and 13th centuries, the power of Jewish internal policing reached its peak when Jewish courts of law were empowered to impose even capital punishment.” **Second**, all the *kehillot* established their own governing bodies to oversee and coordinate communal affairs. Such governing institutions generally combined a quasi-democratic form of popular representation with an effective aristocratic leadership comprising the scholars and the wealthier members of the community.” **Third**, the assessment and collection of taxes imposed by local and national rulers was almost always given to the Jewish communities themselves to determine and carry out. Taxes would be assessed against the community as a whole, and amongst themselves, the Jews would determine how to distribute the tax burden.” **Fourth**, *kehillot* were generally given legal status, particularly in Europe, by the awarding of a ‘charter of settlement’ or a ‘*privilegium*,’ by the local ruler or king. The charters would enumerate the rights to be enjoyed by the Jews settled within the specified territory, and they would also generally include a listing of the taxes and other monetary obligations to be borne by the community. The charters also generally established the Jews of the territory as ‘the property’ of the dignitary granting the charter, and would thus define the legal status of the Jews in relationship to other,

Was wurde die gemeinsame Struktur jüdischer Gemeinden weltweit?

„Das Ausmaß der Autonomie, das die jüdischen Gemeinden (*Kehillot* genannt) erreichten, war von Ort zu Ort unterschiedlich, aber bestimmte Merkmale waren allen gemeinsam.“ **Erstens**, genossen sie alle das Recht, gemäß der *Halacha* regiert und gerichtet zu werden. Jeder Streit unter Juden wurde immer vor einem jüdischen Gericht beigelegt, und jeder, der es wagte, sich an einen nichtjüdischen Gerichtshof zu wenden, um Rechtsmittel einzulegen, wurde fast als Verräter angesehen. Zuweilen wurden sogar Streitigkeiten zwischen Juden und Nichtjuden vor jüdischen Gerichten beigelegt, und in Spanien erreichte die Macht der jüdischen Innenpolizei im 12. und 13. Jahrhundert ihren Höhepunkt, als jüdische Gerichte befugt waren, sogar Todesstrafe zu verhängen.“ **Zweitens**, haben alle *Kehillot* ihre eigenen Leitungsgremien eingerichtet, um die kommunalen Angelegenheiten zu überwachen und zu koordinieren. Solche Regierungsinstitutionen verbanden im Allgemeinen eine quasi-demokratische Form der Volksvertretung mit einer effektiven aristokratischen Führung, die sich aus den Gelehrten und den reicheren Mitgliedern der Gemeinschaft zusammensetzte.“ **Drittens**, wurde die Festsetzung und Erhebung von Steuern, die von lokalen und nationalen Herrschern erhoben wurden, fast immer den jüdischen Gemeinden selbst zur Bestimmung und Durchführung übertragen. Die Steuern würden gegen die gesamte Gemeinschaft erhoben, und untereinander würden die Juden bestimmen, wie die Steuerbelastung verteilt werden soll.“ **Viertens**, wurde *Kehillot* im Allgemeinen ein Rechtsstatus verliehen, insbesondere in Europa, indem der örtliche Herrscher oder König eine „Charta der Siedlung“ oder ein „*Privilegium*“ verlieh. Die Chartas würden die Rechte auflisten, die die in dem angegebenen Gebiet ansässigen Juden genießen könnten, und sie würden im Allgemeinen auch eine Auflistung der Steuern und anderen monetären Verpflichtungen enthalten, die von der Gemeinschaft zu tragen

conflicting, bodies such as the Church, which also claimed 'ownership' of the Jewish Corporate grouping." **Fifth**, Jewish self-government was generally limited to the smaller territorial units of towns and urban centers, and only in rare situations were trans-communal bodies set up to oversee the interests of several *kehillot* existing within a larger territorial unit. In Poland, in the 16th and 17th centuries, however, an effective trans-communal organization was set up, called the Council of Four Lands, which dealt with the Polish kings as a representative government of all the Jews of Poland."

([Encyclopedia Judaica Jr.](#))

sind. Die Chartas legten im Allgemeinen auch die Juden des Territoriums als „Eigentum“ des Würdenträgers fest, der die Charta gewährt, und würden somit den rechtlichen Status der Juden in Bezug auf andere, widersprüchliche Körperschaften wie die Kirche definieren, die ebenfalls „Eigentum“ beanspruchten 'der jüdischen Unternehmensgruppe.' „**Fünftens**, war die jüdische Selbstverwaltung im Allgemeinen auf die kleineren Gebietseinheiten von Städten und städtischen Zentren beschränkt, und nur in seltenen Situationen wurden transkommunale Gremien eingerichtet, um die Interessen mehrerer *Kehillot* zu überwachen, die innerhalb einer größeren Gebietseinheit existieren. In Polen wurde jedoch im 16. und 17. Jahrhundert eine wirksame transkommunale Organisation namens Rat der vier Länder gegründet, die sich mit den polnischen Königen als repräsentative Regierung aller polnischen Juden befasste.“ ([Enzyklopädie Judaica Jr.](#))

What changed the common structure of Jewish communities?

“All these features of Jewish Self-government eventually disappeared with the emergence of the modern nation-state and the Emancipation of European Jewry. The Jews began to be treated as equal citizens under the laws of the countries in which they lived, and in consequence they had to give up the institutional elements of the legal autonomy which they had enjoyed in the Middle Ages. However, many of the services previously performed by the *kehillot* continued to be carried out on a voluntary basis. Thus, even today, there are Jewish courts of law in the Diaspora to which one may turn for arbitration of disputes, although such courts no longer have the power to enforce their decisions legally, and there are numerous communal bodies and organizations that deal with matters of concern to the Jews living in their communities.” ([Encyclopedia Judaica Jr.](#))

Was hat die gemeinsame Struktur der jüdischen Gemeinden verändert?

„All diese Merkmale der jüdischen Selbstverwaltung verschwanden schließlich mit dem Aufkommen des modernen Nationalstaates und der Emanzipation des europäischen Judentums. Die Juden wurden nach den Gesetzen der Länder, in denen sie lebten, als gleichberechtigte Bürger behandelt, und infolgedessen mussten sie die institutionellen Elemente der rechtlichen Autonomie aufgeben, die sie im Mittelalter genossen hatten. Viele der zuvor vom *Kehillot* erbrachten Leistungen wurden jedoch weiterhin auf freiwilliger Basis erbracht. So gibt es auch heute noch jüdische Gerichte in der Diaspora, an die man sich zur Schlichtung von Streitigkeiten wenden kann, obwohl solche Gerichte nicht mehr befugt sind, ihre Entscheidungen rechtlich durchzusetzen, und es gibt zahlreiche kommunale Körperschaften und Organisationen, die sich mit Angelegenheiten befassen von Sorge um die in ihren Gemeinden lebenden Juden.“

([Enzyklopädie Judaica Jr.](#))

How do Latter-day Saints view the role of a Judge?

Both in the Bible and in The Book of Mormon the term "judge" has an ecclesiastical connection. They were the leading elders of the people. Latter-day Saints have "Leading Elders" who are the "Judges of Israel." "Now the confessed offender is not left without hope, for he can obtain forgiveness by following the course outlined, and by forsaking sins comparable to that committed, as well as all other sin, and living before the Church and the Lord in such manner as to win approbation of both. The offender who has brought stigma and affront to the ward, the stake or the mission should seek the forgiveness of those he has thus offended. That may be had at times through the presiding authorities of the various divisions of the Church. At other times it may be appropriate and quite necessary to make amends for public offenses and seek forgiveness before organizations of the people. The judges of Israel will determine this matter. (Conf. Rep., Apr., 1954, pp. 10-13.)" (Bruce R. McConkie, Doctrinal New Testament Commentary, Vol.3, p.278)

What qualifies the "Judges of Israel" both in ancient and modern times?

"Whenever God has called and authorized men to perform a work in any age or dispensation, it has been done by revelations, and not by mere impressions, or some undefinable, internal feelings, which leave the mind in uncertainty and doubt. Noah was called by the word of the Lord to be a preacher of righteousness, and to build an ark. Abraham, Lot, Isaac, Jacob and Joseph, were called by revelation to perform a great variety of duties. Moses and Aaron were called to the priest's office by the word of the great Jehovah. Seventy elders of Israel were called by revelation to assist Moses. Joshua was appointed by the word of the Lord through Moses to be his successor in leading Israel. The successors of Aaron were appointed to the priesthood by revelation.

Wie sehen die Heiligen der Letzten Tage die Rolle eines Richters?

Sowohl in der Bibel als auch im Buch Mormon hat der Begriff „Richter“ eine kirchliche Verbindung. Sie waren die führenden Ältesten des Volkes. Heilige der Letzten Tage haben „führende Älteste“, die die „Richter Israels“ sind. „Jetzt bleibt der gestandene Täter nicht ohne Hoffnung, denn er kann Vergebung erlangen, indem er dem beschriebenen Kurs folgt und Sünden aufgibt, die mit der begangenen Sünde vergleichbar sind, sowie alle anderen Sünden, und auf diese Weise vor der Kirche und dem Herrn lebt Der Täter, der Stigmatisierung und Beleidigung auf die Gemeinde, den Pfahl oder die Mission gebracht hat, sollte um Vergebung für diejenigen bitten, die er auf diese Weise beleidigt hat. Dies kann zuweilen durch die Vorsitzenden der verschiedenen Abteilungen von erfolgen zu anderen Zeiten kann es angebracht und durchaus notwendig sein, öffentliche Straftaten wiedergutzumachen und vor Organisationen des Volkes um Vergebung zu bitten. Die Richter Israels werden diese Angelegenheit bestimmen. (Conf. Rep., Apr., 1954, pp. 10-13)" (Bruce R. McConkie, Doctrinal New Testament Commentary, Vol.3, S.278)

Was qualifiziert die „Richter Israels“ sowohl in der Antike als auch in der Neuzeit?

„Wann immer Gott Menschen berufen und ermächtigt hat, ein Werk in irgendeinem Alter oder in jeder Evangeliumszeit auszuführen, wurde dies durch Offenbarungen und nicht durch bloße Eindrücke oder undefinierbare innere Gefühle getan, die den Geist in Unsicherheit und Zweifel versetzen. Noah wurde durch das Wort des Herrn berufen, ein Prediger der Gerechtigkeit zu sein und eine Arche zu bauen. Abraham, Lot, Isaak, Jakob und Joseph wurden durch Offenbarung dazu berufen, eine Vielzahl von Aufgaben zu erfüllen. Mose und Aaron wurden durch das Wort des großen Jehova in das Amt des Priesters gerufen. 70 Älteste Israels wurden durch Offenbarung gerufen, um Mose zu helfen. Josua wurde durch das Wort des Herrn durch Mose zu seinem Nachfolger bei der

The Judges of Israel were called by visions, by angels and by the inspiration of the Spirit. Samuel was called by the voice of the Lord. And finally, all their officers, wise men and prophets, down to the days of Malachi, were called by new revelation.” (Orson Pratt Divine Authenticity of BofM, No. 2 (1850), p.17)

“Because of the experience of the aged, old age and wisdom are sometimes regarded as going together. Thus, throughout the Bible and Talmud, the word ‘elder’ means judge, leader, or sage. On the other hand, the Book of Job also stresses that there are young men who are wiser than old men.” “The *shofet*, or judge, had to meet strict qualifications, besides just knowing the law. Among these qualifications were piety, wisdom, humility, gentility and human understanding. When Moses set up the first courts, he looked for ‘able men such as fear God, men of truth, hating unjust gain’ (Exodus 18:21) and ‘wise men, and understanding and full of knowledge’ (Deuteronomy 1:13). They were charged to ‘hear the causes between your brethren and judge righteously between a man and his brother and the stranger,’ not to be partial in judgment but to ‘hear the small and the great alike, fear no man, for judgment is God’s’ (Deuteronomy 1:16--17). A judge was forbidden to accept any gift from a person being tried; no matter how disinterested he considered his own judgments, since ‘bribes blind the eyes of the righteous . . .’ (Encyclopedia Judaica Jr.)

Führung Israels ernannt. Die Nachfolger Aarons wurden durch Offenbarung zum Priestertum ernannt. Die Richter Israels wurden durch Visionen, durch Engel und durch die Inspiration des Geistes berufen. Samuel wurde von der Stimme des Herrn gerufen. Und schließlich wurden alle ihre Offiziere, Weisen und Propheten bis in die Tage Malachis durch neue Offenbarung berufen.“ (Orson Pratt Divine Authenticity of BofM, Nr. 2 (1850), S. 17) „Aufgrund der Erfahrung der Alten werden Alter und Weisheit manchmal als zusammengehörig angesehen. In der gesamten Bibel und im Talmud bedeutet das Wort „Ältester“ Richter, Führer oder Weiser. Andererseits betont das Buch Hiob auch, dass es junge Männer gibt, die klüger sind als alte Männer.“ „Der Shofet oder Richter musste strenge Qualifikationen erfüllen und nicht nur das Gesetz kennen. Zu diesen Qualifikationen gehörten Frömmigkeit, Weisheit, Demut, Sanftmut und menschliches Verständnis. Als Mose die ersten Gerichte errichtete, suchte er nach „fähigen Männern wie Gott fürchten, Männern der Wahrheit, die ungerechten Gewinn hassen“ (2. Mose 18:21) und „Weisen und Verständnis und voller Erkenntnis“ (5. Mose 1:13)). Sie wurden beauftragt, „die Ursachen zwischen Ihren Brüdern zu hören und zwischen einem Mann und seinem Bruder und dem Fremden gerecht zu urteilen,“ nicht partiell zu urteilen, sondern „die Kleinen und die Großen gleichermaßen zu hören, keinen Menschen zu fürchten, denn das Gericht gehört Gott.“ (5. Mose 1: 16-17). Einem Richter war es verboten, Geschenke von einer Person anzunehmen, die vor Gericht gestellt wurde. egal wie desinteressiert er über seine eigenen Urteile nachdachte, da „Bestechungsgelder die Augen der Gerechten blind machen . . .“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)

What other consideration are there in choosing judges for monetary issues?

“Even though the court for trying monetary cases consisted of the simple (*hediyot*) judges, a single expert (*mumheh*) judge, renowned for his judicial capability, was

Welche anderen Überlegungen gibt es bei der Auswahl von Richtern für Geldfragen?

„Obwohl das Gericht für die Prüfung von Geldfällen aus einfachen (*Hediyot*) Richtern bestand, war ein einziger Sachverständiger (*Mumheh*) Richter, der für seine juristischen

<p>sufficient. In the Talmud there are regulations about mistakes made by the court; under which circumstances the judges are required to reimburse a person wrongly made liable. For monetary cases the judges were chosen by the parties involved; each side choosing one and those two together choosing the third. But judges were also appointed by the communities. In the State of Israel, the rabbinical court judges (<i>dayyanim</i>, the word <i>shofet</i> is used for secular court judges) are appointed by a special committee presided over by the chief rabbis which includes representatives of the Ministry of Justice.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Fähigkeiten bekannt war, ausreichend. Im Talmud gibt es Vorschriften über Fehler des Gerichts; Unter diesen Umständen sind die Richter verpflichtet, eine Person zu erstatten, die zu Unrecht haftbar gemacht wurde. Für Geldfälle wurden die Richter von den beteiligten Parteien ausgewählt; Jede Seite wählt eine und diese beiden zusammen die dritte. Aber auch die Gemeinden ernannten Richter. Im Staat Israel werden die rabbinischen Richter (<i>dayyanim</i>, das Wort <i>shofet</i> wird für weltliche Richter verwendet) von einem Sonderausschuss ernannt, dem der Oberrabbiner vorsteht, dem Vertreter des Justizministeriums angehören.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>Who are the Latter-day Saint judges? The Latter-day Saints have an ecclesiastical legal system that includes “Judges in Israel.” They are the Branch Presidents, Bishops and the Stake Presidents. The modern Hebrew word for president is “nasi.” “In biblical use, <i>nasi</i> refers to a person of importance, a leader, a tribal ruler or a king. Under the Roman occupation of Erez Israel toward the end of the period of the second Temple, when there was no independent Jewish leadership, the term <i>nasi</i> was used by Jewish rulers to show their authority while not claiming kingship.” “The title is best known for its reference to the presiding judge of the Sanhedrin (high court) although some sources claim the term was first applied to Judah ha-Nasi who was head of the Sanhedrin toward the end of the second century. The <i>nasi</i> presided over court sessions . . .” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Wer sind die Richter der Heiligen der Letzten Tage? Die Heiligen der Letzten Tage haben ein kirchliches Rechtssystem, das „Richter in Israel“ umfasst. Sie sind die Zweigpräsidenten, Bischöfe und Pfahlpräsidenten. Das moderne hebräische Wort für Präsident ist „nasi.“ „Im biblischen Sprachgebrauch bezieht sich Nasi auf eine wichtige Person, einen Führer, einen Stammesherrscher oder einen König. Unter der römischen Besetzung von Erez Israel gegen Ende der Zeit des zweiten Tempels, als es keine unabhängige jüdische Führung gab, wurde der Begriff Nasi von jüdischen Herrschern verwendet, um ihre Autorität zu demonstrieren, ohne das Königtum zu beanspruchen.“ „Der Titel ist am bekanntesten für seine Bezugnahme auf den vorsitzenden Richter des Sanhedrin (Oberster Gerichtshof), obwohl einige Quellen behaupten, dass der Begriff erstmals gegen Ende des zweiten Jahrhunderts auf Judah ha-Nasi angewendet wurde, der Chef des Sanhedrin war. Die Nasi präsierte Gerichtssitzungen . . .“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>How is justice described? “Justice is the fair administration of the law. It means that a judge must not show special favor to a litigant or a defendant for any reason at all, and that nobody --- not even the king --- is above the rule of the law. This</p>	<p>Wie wird Gerechtigkeit beschrieben? „Gerechtigkeit ist die gerechte Verwaltung des Gesetzes. Dies bedeutet, dass ein Richter einem Rechtsstreitigen oder Angeklagten aus irgendeinem Grund keine besondere Gunst erweisen darf und dass niemand - nicht einmal</p>

<p>concept of even-handedness is, in the Jewish view, absolutely essential for the existence and progress of society. The Bible quite clearly states “Justice, justice shall you pursue, that you may thrive and occupy the land that the Lord your God is giving you” (Deuteronomy 16:20). The prophets castigated Israelite society for its lack of justice and described most of the troubles the Jews suffered as divine punishment for the rampant injustice.” (Encyclopedia Judaica Jr.) The underlying considerations in establishing the modern State of Israel and its legal system go back to ancient times and the biblical system while embracing the principles of democracy. Israel is the only democracy in the Middle East. That probably justifies the government of the United States of America to be as protective and supportive of Israel as it is.</p>	<p>der König - über der Rechtsstaatlichkeit steht. Dieses Konzept der Gleichmäßigkeit ist nach jüdischer Auffassung für die Existenz und den Fortschritt der Gesellschaft unabdingbar. In der Bibel heißt es ganz klar: „Gerechtigkeit, Gerechtigkeit sollst du verfolgen, damit du gedeihen und das Land besetzen kannst, das der Herr, dein Gott, dir gibt“ (5. Mose 16, 20). Die Propheten geißelten die israelitische Gesellschaft wegen ihres Mangels an Gerechtigkeit und beschrieben die meisten Probleme, unter denen die Juden litten, als göttliche Bestrafung für die grassierende Ungerechtigkeit.“ (Encyclopedia Judaica Jr.) Die zugrunde liegenden Überlegungen zur Errichtung des modernen Staates Israel und seines Rechtssystems reichen bis in die Antike und das biblische System zurück, wobei die Prinzipien der Demokratie berücksichtigt wurden. Israel ist die einzige Demokratie im Nahen Osten. Das rechtfertigt wahrscheinlich die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika, Israel genauso zu beschützen und zu unterstützen wie es ist.</p>
<p>Where does the term, “Court House” originate? “The Hebrew word for court is <i>bet din</i> (plural: <i>battei din</i>), which literally means ‘house of judgment’; in rabbinic literature it is the term for a Jewish court of law. We find <i>battei din</i> which handle the legal problems of the Israelites from the times of Moses. The rule of the law is an important principle of Judaism. The Torah stresses that justice must not be meted out by the parties themselves but must be administered by impartial judges. Indeed, it was Moses who first organized courts on the advice of his father-in-law, Jethro. Upon Israel's entry into their land, they were obligated to establish courts in every town. According to the Talmud, towns with less than 120 inhabitants had to have courts consisting of three judges while larger towns had to have courts consisting of 23 judges. The court of three judges exercised jurisdiction over cases</p>	<p>Woher stammt der Begriff „Gerichtsgebäude“? „Das hebräische Wort für Gericht ist <i>bet din</i> (Plural: <i>battei din</i>), was wörtlich „Haus des Gerichts“ bedeutet. In der rabbinischen Literatur ist es die Bezeichnung für ein jüdisches Gericht. Wir finden <i>Battei Din</i>, die die rechtlichen Probleme der Israeliten aus der Zeit Moses behandeln. Rechtsstaatlichkeit ist ein wichtiges Prinzip des Judentums. Die Thora betont, dass die Gerechtigkeit nicht von den Parteien selbst ausgeübt werden darf, sondern von unparteiischen Richtern verwaltet werden muss. In der Tat war es Moses, der auf Anraten seines Schwiegervaters Jethro zuerst Gerichte organisierte. Bei der Einreise Israels in ihr Land waren sie verpflichtet, in jeder Stadt Gerichte einzurichten. Nach dem Talmud mussten Städte mit weniger als 120 Einwohnern Gerichte mit drei Richtern haben, während größere Städte Gerichte mit 23 Richtern haben mussten. Das aus drei Richtern bestehende Gericht war für Fälle zuständig, in denen es um Geldbußen, Scheidung, Umwandlung und Absolution von</p>

<p>involving fines, divorce, conversion, and absolution from vows. The court of 23 judges exercised jurisdiction over cases including those involving capital punishment.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Gelübden ging. Das Gericht mit 23 Richtern war für Fälle zuständig, einschließlich der Todesstrafe.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>What are the positives and negatives of democracy? “Democracy is a way of resolving differences of opinion according to the principles of direct representation and majority rule. Whether or not this is the best method of reaching decisions, has traditionally been a difficult issue for Jews. On the one hand, Jewish life is based on <i>halakhah</i> (law) and much of this law is explicit and not subject to the manipulation of the majority. On the other hand, the law has been given to man, and often requires his interpretation. Since interpretations often vary, Jews have had to find a way of resolving these differences of opinion.” “Jewish scholars have traditionally argued in favor of majority rule as the best method for resolving these conflicts. In the Talmud, the biblical phrase <i>aharei rabbim lehattot</i> (‘to follow a multitude’) was converted into a decisive rule: ‘Where there is a controversy between an individual and the many, the <i>halakhah</i> follows the many.’ The halakhic opinion that has prevailed is that the law is decided in accordance with the view expressed by a majority of the scholars, and this is so even if in a particular matter a heavenly voice should declare that the law is according to the minority opinion. The individual holding the minority view may continue to express his opinion, but it is not binding on the community.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Was sind die positiven und negativen Aspekte der Demokratie? „Demokratie ist ein Weg, um Meinungsverschiedenheiten nach den Grundsätzen der direkten Vertretung und der Mehrheitsregel zu lösen. Ob dies die beste Methode ist, um Entscheidungen zu treffen, war für Juden traditionell eine schwierige Frage. Einerseits basiert das jüdische Leben auf <i>Halacha</i> (Gesetz), und ein Großteil dieses Gesetzes ist explizit und unterliegt nicht der Manipulation der Mehrheit. Andererseits wurde das Gesetz dem Menschen gegeben und erfordert oft seine Auslegung. Da die Interpretationen oft unterschiedlich sind, mussten Juden einen Weg finden, um diese Meinungsverschiedenheiten zu lösen.“ „Jüdische Gelehrte haben sich traditionell für die Mehrheitsregel als beste Methode zur Lösung dieser Konflikte ausgesprochen. Im Talmud wurde der biblische Ausdruck <i>aharei rabbim lehattot</i> („einer Menge folgen“) in eine entscheidende Regel umgewandelt: „Wo es eine Kontroverse zwischen einem Individuum und den Vielen gibt, folgt die <i>Halacha</i> den Vielen.“ Die halachische Meinung, die es gibt Es hat sich durchgesetzt, dass das Gesetz in Übereinstimmung mit der Ansicht der Mehrheit der Gelehrten entschieden wird, und dies gilt auch dann, wenn in einer bestimmten Angelegenheit eine himmlische Stimme erklären sollte, dass das Gesetz der Minderheitsmeinung entspricht. Die Person, die die Minderheitensicht vertritt, kann weiterhin ihre Meinung äußern, ist jedoch für die Gemeinschaft nicht bindend.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>How does a society judge without heavenly spiritual guidance? “Many Jewish authorities have, however, argued that a minority opinion is to be preferred over a majority opinion if the</p>	<p>Wie urteilt eine Gesellschaft ohne himmlische geistige Führung? „Viele jüdische Behörden haben jedoch argumentiert, dass eine Minderheitsmeinung einer Mehrheitsmeinung vorzuziehen ist, wenn die Gelehrten, die die Minderheitensicht</p>

scholars holding the minority view possess the greater wisdom. These authorities have argued that often a single individual of outstanding scholarship might better understand an issue of law than a whole group of less learned people. But this principle would then create the problem of how to decide which scholars are more learned than others, and Judaism has generally rejected this point of view. For example, the *Shulhan Arukh*, the authoritative code of Jewish law, states that the determination of *halakhah* is generally made by application of the principle of majority rule.” “As regards the election of public office holders, most scholars have argued for majority rule as well, and have rejected the idea that only the wealthy or learned members of a community be allowed to participate in voting, thus ‘it makes no difference whether this majority is composed of rich or poor, of scholars or the common people.’ In recent times, halakhic scholars continue to believe that every vote carries equal weight. Throughout history, Jewish community and religious leaders were elected by a vote of the community.”

(Encyclopedia Judaica Jr.)

vertreten, die größere Weisheit besitzen. Diese Behörden haben argumentiert, dass häufig eine einzelne Person mit herausragenden wissenschaftlichen Kenntnissen eine Rechtsfrage besser verstehen könnte als eine ganze Gruppe weniger gelehrter Personen. Dieses Prinzip würde dann jedoch das Problem aufwerfen, wie zu entscheiden ist, welche Gelehrten besser gelernt sind als andere, und das Judentum hat diesen Standpunkt im Allgemeinen abgelehnt. Zum Beispiel besagt der *Shulhan Arukh*, der maßgebliche Kodex des jüdischen Rechts, dass die Bestimmung der *Halacha* im Allgemeinen unter Anwendung des Grundsatzes der Mehrheitsregel erfolgt.“ „In Bezug auf die Wahl von Amtsträgern haben sich die meisten Wissenschaftler ebenfalls für die Mehrheit ausgesprochen und die Idee abgelehnt, dass nur die wohlhabenden oder gelehrten Mitglieder einer Gemeinschaft an der Abstimmung teilnehmen dürfen. Daher macht es keinen Unterschied, ob dies der Fall ist Die Mehrheit setzt sich aus Reichen oder Armen, Gelehrten oder dem einfachen Volk zusammen. “In jüngster Zeit glauben halachische Gelehrte weiterhin, dass jede Stimme das gleiche Gewicht hat. Im Laufe der Geschichte wurden jüdische Gemeinde und religiöse Führer durch eine Abstimmung der Gemeinde gewählt.“

(Enzyklopädie Judaica Jr.)

What are the reasons there were more monarchies than democracies in Biblical Israel?

“From the political point of view, the people of Israel have more often been ruled by monarchies than by democratic forms of government. The Book of Deuteronomy makes provision for the people of Israel to have a king, but insists that the king must rule by law and ‘that his heart be not lifted up above his brethren.’ In biblical times, the Israelites believed that their government had to derive from God. Thus, when Moses accepted the advice of his father-in-law Jethro to appoint leaders, he first obtained

Was sind die Gründe, warum es im biblischen Israel mehr Monarchien als Demokratien gab?

„Aus politischer Sicht wurde das Volk Israel häufiger von Monarchien als von demokratischen Regierungsformen regiert. Das Buch Deuteronomium sieht vor, dass das Volk Israel einen König hat, besteht jedoch darauf, dass der König gesetzlich regieren muss und „dass sein Herz nicht über seine Brüder erhoben wird.“ „In biblischen Zeiten glaubten die Israeliten, dass ihre Regierung dies getan hatte von Gott ableiten. Als Mose den Rat seines Schwiegervaters Jethro annahm, Führer zu ernennen, erhielt er zuerst Gottes Erlaubnis und ernannte dann mit Gottes

<p>God's permission and then, with God's authority, appointed judges. Later, the people rejected the advice of the prophet Samuel and insisted on having a king --- this led to the reign of Saul, followed by that of David. In spite of this, Jewish law still states that decisions are to be made and conflicts to be resolved according to the principle of majority rule.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Autorität Richter. Später lehnte das Volk den Rat des Propheten Samuel ab und bestand darauf, einen König zu haben - dies führte zur Regierung von Saul, gefolgt von der von David. Trotzdem sieht das jüdische Gesetz immer noch vor, dass Entscheidungen getroffen und Konflikte nach dem Prinzip der Mehrheitsregel gelöst werden müssen.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>When will theocracy replace democracy? “Israel is a democratic country. Its governing legislative body is the Knesset (parliament), whose 120 members are elected by a system of direct proportional representation. The right to vote is extended to all Israelis of 18 or older.” (Encyclopedia Judaica Jr.) For the religious Jews, the varied opinions of the Jewish society, as noted above, lead to one conclusion. Eventually, the Lord, the King of Kings must rule. The conflicts posed by enemies, usually driven by dictatorial mentalities, challenge the prophetic future of modern Israel just as Amlici, the Lamanites and others challenged the people of Nephi and their prophets, judges and leaders. The Book of Mormon presents an account of success over enemies based on following the Lord’s counsel through his appointed leaders. Their rule gives us a model for our anticipated rule by the King of Kings. It will be a rule of love with equality, justice and mercy. The will of the people will be tied to their will to obey the higher laws of heaven, a theocracy.</p>	<p>Wann wird die Theokratie die Demokratie ersetzen? „Israel ist ein demokratisches Land. Ihr gesetzgebendes Organ ist die Knesset (Parlament), deren 120 Mitglieder durch ein System direkter proportionaler Vertretung gewählt werden. Das Wahlrecht gilt für alle Israelis ab 18 Jahren.“ (Encyclopedia Judaica Jr.) Für die religiösen Juden führen die unterschiedlichen Meinungen der jüdischen Gesellschaft, wie oben erwähnt, zu einer Schlussfolgerung. Schließlich muss der Herr, der König der Könige, herrschen. Die Konflikte der Feinde, die normalerweise von diktatorischen Mentalitäten getrieben werden, fordern die prophetische Zukunft des modernen Israel heraus, ebenso wie Amlici, die Lamaniten und andere das Volk von Nephi und ihre Propheten, Richter und Führer herausforderten. Das Buch Mormon enthält einen Bericht über den Erfolg gegenüber Feinden, der darauf basiert, dem Rat des Herrn durch seine ernannten Führer zu folgen. Ihre Herrschaft gibt uns ein Modell für unsere erwartete Herrschaft des Königs der Könige. Es wird eine Regel der Liebe mit Gleichheit, Gerechtigkeit und Barmherzigkeit sein. Der Wille des Volkes wird an seinen Willen gebunden sein, den höheren Gesetzen des Himmels, einer Theokratie, zu gehorchen.</p>