

Aug 10-16, 2020

Alma 53–63

“PRESERVED BY HIS MARVELOUS
POWER”

Summary: *The Lamanite prisoners are used to fortify the city Bountiful— Dissensions among the Nephites give rise to Lamanite victories—Helaman takes command of the two thousand stripling sons of the people of Ammon. [About 64–63 B.C.]*

Ammoron and Moroni negotiate for the exchange of prisoners—Moroni demands that the Lamanites withdraw and cease their murderous attacks—Ammoron demands that the Nephites lay down their arms and become subject to the Lamanites. [About 63 B.C.]

Moroni refuses to exchange prisoners—The Lamanite guards are enticed to become drunk, and the Nephite prisoners are freed—The city of Gid is taken without bloodshed. [About 63–62 B.C.]

Helaman sends an epistle to Moroni, recounting the state of the war with the Lamanites—Antipus and Helaman gain a great victory over the Lamanites—Helaman’s two thousand stripling sons fight with miraculous power, and none of them are slain. [Verse 1, about 62 B.C.; verses 2–19, about 66 B.C.; and verses 20–57, about 65–64 B.C.]

Helaman recounts the taking of Antiparah and the surrender and later the defense of Cumeni—His Ammonite striplings fight valiantly; all are wounded, but none are slain—Gid reports the slaying and the escape of the Lamanite prisoners. [About 63 B.C.]

Helaman, Gid, and Teomner take the city of Manti by a stratagem—The Lamanites withdraw—The sons of the people of Ammon are preserved as they stand fast in defense of their liberty and faith. [About 63–62 B.C.]

Moroni asks Paboran to strengthen the forces of Helaman—The Lamanites take the city of Nephibah—Moroni is angry with the government. [About 62 B.C.]

Moroni complains to Paboran of the government’s neglect

10. Bis 16. August, 2020

Alma 53–63

„DURCH SEINE WUNDERBARE MACHT
BEWAHRT“

Zusammenfassung: *Die lamanitischen Gefangenen werden benutzt, um die Stadt Überfluss zu befestigen – Zwistigkeiten unter den Nephiten bewirken lamanitische Siege – Helaman übernimmt das Kommando über die zweitausend jungen Söhne des Volkes Ammon. [Um 64/63 v. Chr.]*

Ammoron und Moroni verhandeln über den Austausch von Gefangenen – Moroni verlangt, dass die Lamaniten sich zurückziehen und ihre mörderischen Angriffe aufgeben – Ammoron verlangt, dass die Nephiten ihre Waffen niederlegen und sich den Lamaniten unterwerfen. [Um 63 v. Chr.]

Moroni weigert sich, Gefangene auszutauschen – Die lamanitischen Wachen werden dazu verleitet, sich zu betrinken, und die nephitischen Gefangenen werden befreit – Die Stadt Gid wird ohne Blutvergießen genommen. [Um 63/62 v. Chr.]

Helaman schickt einen Brief an Moroni und beschreibt den Stand des Krieges gegen die Lamaniten – Antipus und Helaman erringen einen großen Sieg über die Lamaniten – Helamans zweitausend junge Söhne kämpfen mit wundersamer Macht, und keiner von ihnen wird getötet. [Vers 1 um 62 v. Chr., Vers 2-19 um 66 v. Chr. Und Vers 20-57 um 65/64 v. Chr.]

Helaman schildert die Eroberung Antiparachs und die Aufgabe und spätere Verteidigung Kumenis – Seine ammonitischen Jünglinge kämpfen tapfer; alle werden verwundet, aber keiner wird getötet – Gid berichtet von der Tötung und der Flucht der lamanitischen Gefangenen. [Um 63 v. Chr.]

Helaman, Gid und Teomner nehmen die Stadt Manti durch eine Kriegslist ein – Die Lamaniten ziehen sich zurück – Die Söhne des Volkes Ammon werden bei der standhaften Verteidigung ihrer Freiheit und ihres Glaubens bewahrt. [Um 63/62 v. Chr.]

Moroni bittet Paboran um Verstärkung für die Streitkräfte Helamans – Die Lamaniten nehmen die Stadt Nephibach – Moroni ist auf die Regierung zornig. [Um 62 v. Chr.]

Moroni beklagt sich bei Paboran über die Vernachlässigung

<p><i>of the armies—The Lord suffers the righteous to be slain—The Nephites must use all of their power and means to deliver themselves from their enemies—Moroni threatens to fight against the government unless help is supplied to his armies. [About 62 B.C.]</i></p> <p><i>Paboran tells Moroni of the insurrection and rebellion against the government—The king-men take Zarabemla and are in league with the Lamanites—Paboran asks for military aid against the rebels. [About 62 B.C.]</i></p> <p><i>Moroni marches to the aid of Paboran in the land of Gideon—The king-men who refuse to defend their country are put to death—Paboran and Moroni retake Nephibab—Many Lamanites join the people of Ammon—Teancum slays Ammoron and is in turn slain—The Lamanites are driven from the land, and peace is established—Helaman returns to the ministry and builds up the Church. [About 62–57 B.C.]</i></p> <p><i>Shiblon and later Helaman take possession of the sacred records—Many Nephites travel to the land northward—Hagoth builds ships, which sail forth in the west sea—Moronihab defeats the Lamanites in battle. [About 56–52 B.C.]</i></p>	<p><i>der Heere durch die Regierung – Der Herr lässt zu, dass die Rechtschaffenen getötet werden – Die Nephiten müssen all ihre Macht und Mittel nutzen, um sich von ihren Feinden zu befreien – Moroni droht, gegen die Regierung zu kämpfen, wenn seinen Heeren nicht Hilfe zuteilwird. [Um 62 v. Chr.]</i></p> <p><i>Paboran berichtet Moroni von dem Aufstand und der Auflehnung gegen die Regierung – Die Königsleute nehmen Zarabemla ein und verbünden sich mit den Lamaniten – Paboran bittet um militärische Hilfe gegen die Aufständischen. [Um 62 v. Chr.]</i></p> <p><i>Moroni eilt Paboran im Land Gideon zu Hilfe – Die Königsleute, die sich weigern, ihr Land zu verteidigen, werden hingerichtet – Paboran und Moroni erobern Nephibab zurück – Viele Lamaniten schließen sich dem Volk Ammon an – Teankum tötet Ammoron und wird daraufhin getötet – Die Lamaniten werden aus dem Land gejagt, und der Friede wird hergestellt – Helaman kehrt zum geistlichen Dienst zurück und baut die Kirche auf. [Um 62–57 v. Chr.]</i></p> <p><i>Shiblon und später Helaman nehmen die heiligen Aufzeichnungen in Besitz – Viele Nephiten reisen in das Land nordwärts – Hagoth baut Schiffe, die in das westliche Meer fortsegeln – Moronihab besiegt die Lamaniten im Kampf. [Um 56–52 v. Chr.]</i></p>
<p>Supplemental Jewish and Holy Land Insights</p> <p>What is the spiritual parallel in “holding the high-ground.” The fortification that Moroni had the captive Lamanites build sound very familiar to a “Tel” in the Land of Israel. Both fortifications had sloping walls that were difficult to climb and exposed the enemy who had to fight “uphill” while the defense of the city was from the top downward. The spiritual connection to this physical description is to always stay on the high ground, a natural defense from below.</p>	<p>Ergänzende Jüdische und Heilige Land Einsichte</p> <p>Was ist die spirituelle Parallele beim „Halten der Hochebene“? Die Festung, die Moroni von den gefangenen Lamaniten bauen ließ, kommt einem „Tel“ im Land Israel sehr bekannt vor. Beide Befestigungen hatten abfallende Mauern, die schwer zu besteigen waren, und entlarvten den Feind, der „bergauf“ kämpfen musste, während die Verteidigung der Stadt von oben nach unten erfolgte. Die spirituelle Verbindung zu dieser physischen Beschreibung besteht darin, immer auf der Anhöhe zu bleiben, eine natürliche Verteidigung von unten.</p>
<p>What is the Lord’s counsel of dealing with enemies? One thing that comes through the various battle accounts is the Nephite humanitarian concern of their captive enemies. On the subject of treating our enemies, let us reflect on the Dead Sea Scrolls. We find the</p>	<p>Was rät der Herr zum Umgang mit Feinden? Eine Sache, die durch die verschiedenen Kampfberichte kommt, ist die humanitäre Sorge der Nephiten um ihre gefangenen Feinde. Lassen Sie uns über die Behandlung unserer Feinde über die Schriftrollen vom Toten Meer nachdenken. Wir finden, dass die Motivation jener, die die Essener nennen, darin</p>

motivation of those many call the Essenes, was to move away from wickedness and establish a singular community of righteousness. Their organization had a shadow of biblical organization. Their leader was called the "Teacher of Righteousness" and he had two assistants. There was also a council of "Twelve Overseers." They had an order following the 'righteous king' which is said in Hebrew, "Melech Zedek." The Dead Sea sect shunned others, and probably evoked one of the Savior's comments in the Sermon on the Mount. "Ye have heard that it hath been said, Thou shalt love thy neighbour, and hate thine enemy. But I say unto you, Love your enemies, bless them that curse you, do good to them that hate you, and pray for them which despitefully use you, and persecute you; That ye may be the children of your Father which is in heaven: for he maketh his sun to rise on the evil and on the good, and sendeth rain on the just and on the unjust. For if ye love them which love you, what reward have ye? do not even the publicans the same?"

(Matthew 5:43-46) "The earliest ethical teachings are commandments in the Bible: to do justice, to avoid bribery, gossip, robbery, oppression, to protect the weak --- the widow, the orphan, the slave, the stranger; to be kind to animals. Man is obliged to overcome his normal feelings and to obey these commands --- even with respect to his enemy."

(Encyclopedia Judaica Jr.)

bestand, sich von der Bosheit zu entfernen und eine einzigartige Gemeinschaft der Gerechtigkeit aufzubauen. Ihre Organisation hatte einen Schatten biblischer Organisation. Ihr Anführer wurde der „Lehrer der Gerechtigkeit“ genannt und er hatte zwei Assistenten. Es gab auch einen Rat von „Zwölf Aufsehern“. Sie hatten einen Befehl nach dem „gerechten König“, der auf Hebräisch „Melech Zedek“ heißt. Die Sekte vom Toten Meer mied andere und rief wahrscheinlich einen der Kommentare des Erretters in der Bergpredigt hervor. „Ihr habt gehört, dass gesagt worden ist: Du sollst deinen Nächsten lieben und deinen Feind hassen. Ich aber sage euch: Liebt eure Feinde und betet für die, die euch verfolgen, damit ihr Kinder eures Vaters im Himmel werdet; denn er lässt seine Sonne aufgehen über Bösen und Guten und er lässt regnen über Gerechte und Ungerechte. Wenn ihr nämlich nur die liebt, die euch lieben, welchen Lohn könnt ihr dafür erwarten? Tun das nicht auch die Zöllner?“ (Matthäus 5: 43-46) „Die frühesten ethischen Lehren sind Gebote in der Bibel: Gerechtigkeit zu üben, Bestechung, Klatsch, Raub, Unterdrückung zu vermeiden, die Schwachen zu schützen - die Witwe, die Waise, den Sklaven, die Fremder; freundlich zu Tieren sein. Der Mensch ist verpflichtet, seine normalen Gefühle zu überwinden und diese Befehle zu befolgen - auch in Bezug auf seinen Feind.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)

How binding should covenants be?

The covenant made by the fathers of the "two-thousand stripling warriors" was so binding and sacred that, even in peril, Moroni did not let them assist in defense of their people. The concept of oaths and covenants reaches back to the Land of Israel and even before that to our very pre-existence. "Our very presence in this world is the result of a covenant we have made

Wie verbindlich sollten Bündnisse sein?

Der Bund, den die Väter der „zweitausend junge Soldaten“ geschlossen hatten, war so verbindlich und heilig, dass Moroni sie selbst in Gefahr nicht zuließ, dass sie bei der Verteidigung ihres Volkes behilflich waren. Das Konzept der Eide und Bündnisse reicht bis in das Land Israel und sogar schon vorher bis in unsere Präexistenz zurück. „Unsere Präsenz in dieser Welt ist das Ergebnis eines Bundes, den wir geschlossen haben, und das Versprechen

and a promise of and the result of faithfulness. Our baptism is a covenant in which the Lord promises us celestial life if we live celestial laws. To fail to do so we are cheating both him and us, but more especially ourselves. This is true also of other ordinances. We receive the higher priesthood with an oath and a covenant with the Father, which covenant 'He cannot break neither can it be moved,' but we may break it and fail, and in so doing we break a vow and are dishonest with ourselves and him. Our free agency permits our doing what we wish to do, but it does not immunize us from the results of our failures."

(The Teachings of Spencer W. Kimball, p.504)

und das Ergebnis der Treue. Unsere Taufe ist ein Bund, in dem der Herr uns himmlisches Leben verspricht, wenn wir himmlische Gesetze leben. Andernfalls betrügen wir ihn und uns, insbesondere uns selbst. Dies gilt auch für andere Verordnungen. Wir empfangen das höhere Priestertum mit einem Eid und einem Bund mit dem Vater. Dieser Bund „Er kann nicht brechen und kann auch nicht bewegt werden“, aber wir können es brechen und scheitern, und dabei brechen wir ein Gelübde und sind unehrlich mit uns selbst und ihm. Unsere freie Agentur erlaubt es uns, das zu tun, was wir tun möchten, aber sie immunisiert uns nicht gegen die Ergebnisse unserer Fehler.“

(Die Lehren von Spencer W. Kimball, S.504)

What is a difference between an oath and a vow?

“In Jewish law, ‘oaths’ and ‘vows’ serve as distinct terms, each representing a different class of ‘sworn statement.’ The oath, which in Hebrew is called *shevuah*, is limited to sworn statements made during the course of judicial proceedings, while the vow, called in Hebrew *neder*, has a much broader application and refers to all types of sworn statements made outside the courtroom. Both are treated at great length in the Talmud, in separate tractates entitled, respectively, *Shevuot* and *Nedarim*.” “Today in courts in most countries, it is common practice to ‘swear in’ all witnesses. Jewish law never adopted this custom, preferring to accept testimony without the administration of an oath, as long as there were at least two witnesses who corroborated each other’s testimony, as well as other supportive evidence. Testimony given under oath was, in fact, considered to be a particularly weak form of evidence, and it was only accepted when there was a complete lack of something better. When the judicial oath was administered, it was only used in civil cases and then not to the witnesses but to the defendant, or less

Was ist ein Unterschied zwischen einem Eid und einem Gelübde?

„Im jüdischen Recht dienen „Eide“ und „Gelübde“ als unterschiedliche Begriffe, die jeweils eine andere Klasse von ‘eidesstattlichen Erklärungen’ darstellen. Der Eid, der auf Hebräisch *Shevuah* genannt wird, beschränkt sich auf eidesstattliche Erklärungen, die im Verlauf eines Gerichtsverfahrens abgegeben werden, während das Gelübde, das auf Hebräisch *neder* genannt wird, eine viel breitere Anwendung hat und sich auf alle Arten von eidesstattlichen Erklärungen bezieht, die außerhalb des Gerichtssaals abgegeben wurden. Beide werden im Talmud ausführlich behandelt, in getrennten Traktaten mit dem Titel *Shevuot* bzw. *Nedarim*.“ „Heutzutage ist es in den meisten Ländern üblich, alle Zeugen vor Gericht zu „schwören.“ „Das jüdische Gesetz hat diesen Brauch nie übernommen und es vorgezogen, Zeugnis ohne Eid anzunehmen, solange es mindestens zwei Zeugen gab, die das Zeugnis des anderen bestätigten, sowie andere unterstützende Beweise. Unter Eid gegebenes Zeugnis wurde in der Tat als besonders schwache Beweisform angesehen, und es wurde nur akzeptiert, wenn es überhaupt an etwas Besserem mangelte. Wenn der gerichtliche Eid geleistet wurde, wurde er nur in Zivilsachen und dann nicht an

<p>often, to the plaintiff. In capital cases, a judicial oath was never administered, since it was assumed that no one charged with a capital crime could be believed, even under oath.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>die Zeugen, sondern an den Angeklagten oder seltener an den Kläger angewendet. In Kapitalfällen wurde nie ein richterlicher Eid geleistet, da davon ausgegangen wurde, dass niemand, der eines Kapitalverbrechens angeklagt ist, auch unter Eid geglaubt werden konnte.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>How serious do you consider a vow? “In contrast to the judicial oath, the ‘vow’ has very wide application. It consists of a fully verbalized statement made by an adult (not a minor) that he (or she) takes upon himself a specified obligation (such as giving a definite sum of money to charity) or that he denies to himself the enjoyment of a given object, person or experience (such as eating a particular type of food). If the vow is made voluntarily, without any compulsion from anyone else, it is fully binding, and only with great difficulty can it be declared void.” “Vows were regarded by the rabbis with great seriousness. They attempted to discourage indiscriminate making of vows, for they realized that most people made them without fully realizing the consequences. It is reported in the Talmud that the sage Samuel even declared that ‘he who makes a vow, even though he fulfills it, commits a sin.’ The rabbis tolerated vows only when they were taken in order to get rid of bad habits and encourage one to do good; otherwise they emphasized that one should strive for the desired ends without the aid of vows.” “Because of the strict binding nature of vows, and the great difficulties involved in having them annulled, even today many people have the habit of saying <i>beli neder</i> (‘without it being a vow’) whenever they make statements about acts which they plan to undertake in the future.” (Encyclopedia Judaica Jr.)</p>	<p>Wie ernst halten Sie ein Gelübde? „Im Gegensatz zum gerichtlichen Eid findet das „Gelübde“ eine sehr breite Anwendung. Es besteht aus einer vollständig verbalisierten Aussage eines Erwachsenen (nicht eines Minderjährigen), dass er (oder sie) eine bestimmte Verpflichtung auf sich nimmt (z. B. einen bestimmten Geldbetrag für wohltätige Zwecke zu geben) oder dass er sich selbst den Genuss eines Kindes verweigert gegebenes Objekt, Person oder Erfahrung (wie das Essen einer bestimmten Art von Essen). Wenn das Gelübde freiwillig und ohne Zwang von anderen abgelegt wird, ist es vollständig bindend und kann nur mit großen Schwierigkeiten für nichtig erklärt werden.“ „Gelübde wurden von den Rabbinern mit großem Ernst angesehen. Sie versuchten, wahlloses Gelübde zu unterbinden, denn sie erkannten, dass die meisten Menschen sie ableigten, ohne die Konsequenzen vollständig zu erkennen. Im Talmud wird berichtet, dass der Weise Samuel sogar erklärte: „Wer ein Gelübde ablegt, obwohl er es erfüllt, begeht eine Sünde.“ Die Rabbiner tolerierten Gelübde nur, wenn sie abgelegt wurden, um schlechte Gewohnheiten loszuwerden und zu ermutigen einer, der Gutes tut; ansonsten betonten sie, dass man ohne die Hilfe von Gelübden nach den gewünschten Zielen streben sollte.“ „Aufgrund der strengen Verbindlichkeit von Gelübden und der großen Schwierigkeiten, sie zu annullieren, haben viele Menschen auch heute noch die Angewohnheit, <i>beli neder</i> (ohne dass es ein Gelübde ist) zu sagen, wenn sie Aussagen über Handlungen machen, die sie planen in der Zukunft verpflichten.“ (Enzyklopädie Judaica Jr.)</p>
<p>How can I know where to “draw the line?” As I read about the negotiations Moroni had</p>	<p>Wie kann ich wissen, wo ich die Grenze ziehen soll? Während ich über die Verhandlungen lese, die</p>

<p>with other Nephite and Lamanite leaders, I am struck with questions. When it comes time for negotiations, how much do we compromise? Where do we draw the line? Again, recent Israeli negotiations have drawn an entire nation (as well as other nations) into the same debate. It is clear to see that Moroni had the powerful gift of God, a prophetic gift that was used in righteousness to lead the people.</p>	<p>Moroni mit anderen nephitischen und lamanitischen Führern geführt hat, stelle ich Fragen. Wie viel Kompromisse gehen wir ein, wenn es Zeit für Verhandlungen ist? Wo ziehen wir die Grenze? Wiederum haben die jüngsten israelischen Verhandlungen eine ganze Nation (sowie andere Nationen) in dieselbe Debatte hineingezogen. Es ist klar zu sehen, dass Moroni die mächtige Gabe Gottes hatte, eine prophetische Gabe, die in der Gerechtigkeit verwendet wurde, um das Volk zu führen.</p>
<p>Where did Polynesians get Jewish customs?</p> <p>The brief mention of Hagoth leading an entourage to another land brings a memory of my visit to a conference of ethnic Hawaiian members of the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints in Hawaii. I had the opportunity of presenting a bridge between Judah and Joseph as I showed Jewish culture and tradition with similarities in the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints. The meeting was emotional and spiritually fired as the Hawaiians connected their traditional heritage to Hagoth. They showed their culture and tradition which reflected similarities to Jewish marriage, burial practices, greetings and dietary customs. The line seemed to connect to Hagoth, his Nephite and Lamanite connection and the history reaching back to the land of Israel. "The belief that Polynesian ancestry includes Book of Mormon people can be traced back at least to 1851, when George Q. Cannon taught it as a missionary in Hawaii (he was later a counselor in the First Presidency). President Brigham Young detailed the belief in a letter to King Kamehameha V in 1865. Other Church leaders have since affirmed the belief, some indicating that among Polynesian ancestors were the people of Hagoth, who set sail from Nephite lands in approximately 54 B.C. (cf. Alma 63:5-8). In a statement to the Maoris of New Zealand, for instance, President Joseph F. Smith said, 'I</p>	<p>Woher haben die Polynesier jüdische Bräuche?</p> <p>Die kurze Erwähnung von Hagoth, der ein Gefolge in ein anderes Land führt, erinnert mich an meinen Besuch auf einer Konferenz der ethnischen hawaiianischen Mitglieder der Kirche Jesus Christus der Heiligen der Letzten Tage in Hawaii. Ich hatte die Gelegenheit, eine Brücke zwischen Juda und Joseph zu schlagen, als ich jüdische Kultur und Tradition mit Ähnlichkeiten in der Kirche Jesu Christi der Heiligen der Letzten Tage zeigte. Das Treffen war emotional und spirituell, als die Hawaiianer ihr traditionelles Erbe mit Hagoth verbanden. Sie zeigten ihre Kultur und Tradition, die Ähnlichkeiten mit jüdischer Ehe, Bestattungspraktiken, Grüßen und Ernährungsgewohnheiten widerspiegeln. Die Linie schien mit Hagoth, seiner Verbindung zwischen Nephiten und Lamaniten und der Geschichte, die bis in das Land Israel zurückreicht, verbunden zu sein. „Der Glaube, dass die polynesischen Abstammung Menschen aus dem Buch Mormon umfasst, lässt sich mindestens bis 1851 zurückverfolgen, als George Q. Cannon es als Missionar in Hawaii lehrte (er war später Berater in der Ersten Präsidentschaft). Präsident Brigham Young erläuterte den Glauben in einem Brief an König Kamehameha V. im Jahr 1865. Andere Führer der Kirche haben den Glauben seitdem bestätigt, einige weisen darauf hin, dass unter den polynesischen Vorfahren die Menschen von Hagoth waren, die um 54 v. Chr. Aus nephitischen Ländern in See stachen. (vgl. Alma 63: 5-8). In einer Erklärung vor den Maoris von Neuseeland sagte beispielsweise Präsident Joseph F. Smith: „Ich möchte Ihnen,</p>

would like to say to you brethren and sisters . . . you are some of Hagoth's people, and there is NO PERHAPS about it!' **(Cole and Jensen, p. 388.)** In the prayer offered at the dedication of the Hawaii Temple, President Heber J. Grant referred to the 'descendants of Lehi' in Hawaii. **(Improvement Era 23 [Feb. 1920]:283) (Encyclopedia of Mormonism, Vol.3, POLYNESIANS)**

Brüder und Schwestern, sagen. . . Sie sind einige von Hagoths Leuten, und es gibt KEINE ZWEIFEL darüber! "(Cole und Jensen, S. 388.) In dem Gebet, das bei der Einweihung des Hawaii-Tempels angeboten wurde, bezog sich Präsident Heber J. Grant auf die „Nachkommen von Lehi“ in Hawaii.“ **(Improvement Era 23 [Feb. 1920]: 283) (Encyclopedia of Mormonism, Vol.3, POLYNESIANS)**